

Sveriges Sociologförbunds styrelsemöte 2009-04-24
Mötesprotokoll

Plats: Sociologiska institutionen, Stockholms universitet
Tid: 13-17
Kallelse: Utgick 2009-04-03

Närvarande: Mikael Carleheden, Patrik Aspers, Veronika Burcar, Vessela Misheva,
Ildikó Asztalos Morell, Mattias Strand, Malin Wreder och Roine Johansson.

Sociologiska institutionens prefekt Karin Helmersson Bergmark inleder med att hälsa välkomna och presentera institutionen.

§ 1 Mötet förklaras öppnat kl 13:20

§ 2 Förslag till dagordning

Information: § 12, 13 och 14 behandlas sammantaget under § 12
§ 15 Övrigt: Rapport från Nordiska sociologförbundet

Beslut: Dagordning godkännes

§ 3 Val av protokolljusterare

Beslut: Patrik Aspers

§ 4 Kassörs rapport

Information: Enligt skriftlig rapport från kassör har förbundet i nuläget 61 000 kr i tillgångar. Detta efter att bl.a. förlust för årsmöte i Östersund (27 000 kr), avhandlingspriset (10 000 kr) och tryckkostnader (m.m.) för första numret av Sociologisk forskning (40 000 kr) har betalats. Kommande intäkter under 2009 beräknas till 210 000 kr. Summa tillgångar och intäkter beräknas således till 271 000 kr. Beräknade utgifter under året är 239 000. Det finns alltså balans, med viss marginal, i ekonomin.

Beslut: -

§ 5 Läget vad gäller Prosperar

Information: Polisanmälan mot Per-Åke Wilhelmsson/Prospar har lämnats in men Ekobrottsmyndigheten kommer ej att ta upp fallet. Enligt skriftlig rapport från kassör meddelas att åklagarens beslut att inte inleda någon förundersökning grundar sig

dels på svårigheter att visa på uppsåt då det gäller underlåtelse att handla (i polisanmälan framhålls Wilhelmssons/Prosparns underlåtenhet att säga upp krediten till Proplac trots att lånet uppenbart saknat säkerhet), dels på att preskriptionstiden för denna typ av fall som allra mest kan vara 10 år (lånet till Proplac medgavs 1994). Det är emellertid möjligt att driva en civilrättslig process. Wilhelmsson/Prospar har skickat medlemmarna avtal om ackordsuppgörelse för underskrift (vilket Sociologförbundet ej undertecknat). En extra stämma i Prospar (begärd av annan medlem) har beslutat att hos Länsstyrelsen i västra Götalands län begära att särskild granskning genomförs för att utreda vad som egentligen inträffat.

Beslut: Mötet beslutar att ännu inte ta ställning till civilrättslig process eller ackordsuppgörelse utan att avvakta besked från länsstyrelsen och ta beslut därefter. Ärendet tas därmed upp igen vid nästa styrelsemöte.

§ 6 Årsmöte 2010

Information: Högskolan i Halmstad ställer sig positiv till att anordna nästa årsmöte. Styrelsen framhåller vikten av att snabbt inleda arbetet inför detta. Det är betydelsefullt att datum för mötet bestäms inom kort (hänsyn måste tas dels till sportlov, dels till eventuella evenemang i staden) och att informations spridningen snabbt kommer igång. Bristande information diskuteras som en möjlig orsak till det låga deltagarantalet vid föregående årsmöte i Uppsala. Eftersom Sociologförbundets hemsida är ett viktigt redskap i informations spridningen är det en fördel att förbundets webbansvarige arbetar vid högskolan.

Det ekonomiska ansvaret för årsmötet ligger hos högskolan i Halmstad. Med 100 deltagare som betalar en konferensavgift på 1500 kr bör arrangemanget gå runt. För att minska kostnaderna kan högskolan avstå från att använda sig av professionell eventarrangör. Detta innebär emellertid mycket arbete för högskolans planeringsgrupp. Doktorander och studenter kan med fördel sysselsättas inom projektet. Dessa kan kompenseras genom fritt tillträde till föreläsningar. Sociologgruppen i Halmstad kan undersöka möjligheterna att söka medel via stiftelse och/eller internt på fakulteten. Planeringsgruppen kan vidare med fördel lägga vikt vid att relatera årsmötet i Halmstad till ISA-sammankomsten i Göteborg (t.ex. som "generalrepetition" för presentation av papers). Vissa föreläsningar kan vara avgiftsfria, till vissa kan allmänheten välkomnas.

Jürgen Habermas har tackat nej till inbjudan som keynote speaker. Det är därför av vikt att arbetet med att anlita keynote speakers inleds omgående. Det är en poäng (bl.a. av ekonomiska skäl) att undersöka vilka utländska gästforskare som befinner sig i Sverige vid tidpunkten för årsmötet och som eventuellt kan anlitas som keynote speakers.

Beslut: Mötet beslutar att förlägga årsmötet 2010 till högskolan i Halmstad. Sekreterare tar omgående kontakt med högskolan för att informera om de förslag och tidigare erfarenheter som diskuterats vid styrelsemötet. Var och en av medlemmarna i styrelsen inkommer inom kort med förslag till högskolan beträffande möjliga keynote speakers.

§ 7 Fördelning av arbetsuppgifter bland styrelsemedlemmar

Information: Det är fortsatt betydelsefullt att ha en s.k. "arbetande styrelse". De arbetsuppgifter som ska fördelas mellan styrelsemedlemmarna innefattar:

- Representant till International Sociological Association (ISA)
- Representant till European Sociological Association (ESA)
- Representant till Nordiska Sociologförbundet (NSF)
- Ansvarig för årsmötet 2010 (kontinuerlig kontakt med högskolan i Halmstad)
- Ansvarig för årsmötets arbetsgrupper (fortsätta Per-Olof Olofssons arbete med att permanenta arbetsgrupperna, se över fortlöpande koordinatorsansvar och användningen av hemsidan)
- Ansvarig för kontakt med sakkunniga vad gäller Sociologförbundets pris till nydisputerad forskare
- Ansvarig för kontakter vad gäller sponsring (söka medel från forskningsråd, i samarbete med Ulla Björnberg)
- "Framtidsansvarig" (i relation till Patrik Aspers förslag, se § 12)
- Trainee för kassör (Vem tar över efter Erik Wesser?).
- Ansvarig för medlemsrekrytering

Beslut:

- Till representant för ISA utses Mikael Carleheden.
- Till representant för ESA utses Patrik Aspers. Vid det kommande mötet i Lissabon vikarierar Roine Johansson för Patrik Aspers.
- Till representanter för NSF utses Malin Wreder och Ildikó Asztalos Morell.
- Ansvarig för årsmötet 2010: Styrelsen beslutar att tillfråga Henrik Loodin om han kan tänka sig att ansvara för årsmötet tillsammans med Veronika Burcar (som genom sin anknötning till högskolan naturligt kommer att fungera som kontakt).
- Till ansvarig för årsmötets arbetsgrupper utses Mattias Strand
- Till ansvarig för kontakt med sakkunniga (pris till nydisputerad forskare) utses Roine Johansson.
- Ansvarig för kontakter vad gäller sponsring: Styrelsen beslutar att Malin Wreder kontakter Ulla Björnberg för närmare information.
- Till "framtidansvariga" utses Patrik Aspers och Vessela Misheva.
- Trainee för kassör: Mattias Strand undersöker möjligheten att rekrytera kassör vid Umeå universitet. Ärendet tas upp igen vid nästa styrelsemöte.
- Till ansvarig för medlemsrekrytering utses Mattias Strand.

Då Mattias Strand måste avvika för andra ärenden beslutar mötet att förändra dagordningen och gå till § 16 och därefter till § 12.

§ 16 Tid för nästa möte

Beslut: Preliminärt fredagen den 9 oktober. Alternativ till detta datum är fredagen den 16 oktober. Definitivt beslut tas via e-post då samtliga styrelsemedlemmar sett över sina åtaganden vid den aktuella tidpunkten.

Slutgiltigt beslut tid för nästa möte: 9 oktober kl 13:00 på Score/Stockholm.

**§ 12 Hur ska vi förhålla oss till avanceradsociologi.se (nationella hemsidan)?
Hur ska vi förhålla oss till det nationella möte som sker varje höst med
inriktning mot utbildning? Diskussionsunderlag rörande SSF.**

Information: Patrik Aspers inleder med att presentera den text han sammanställt inför styrelsemötet; "Förslag till organisering av svensk sociologi". Det behövs en samlade kraft för att utveckla sociologin och i Patrik Aspers skriftliga underlag ges förslag till detta. Bland annat understryks vikten av en tydligare profilering och organisering av ämnet samt betydelsen av att skapa en naturlig mötesplats för sociologer i Sverige.

En stor organisatorisk förändring som förelås är införandet av institutionellt medlemskap i förbundet (dvs. att alla institutioner som bedriver grundutbildning i sociologi, eller liknande utbildningar med i huvudsak sociologer som lärare, kan bli medlemmar för en kostnad om 30 000 kr per år). Styrelsen ställer sig positiv till förslaget att organisera svensk sociologi men menar samtidigt att det finns en del problem i anslutning till detta, exempelvis organisatoriska sådana; är institutionerna beredda att betala?

I förslaget fokuseras utbildning i stor utsträckning. Framtida sociologidagar innefattar såväl frågor om utbildning som om forskning. Vilka kan innebörderna bli av att tydligare integrera utbildning och forskning? Är det möjligt att samordna ämneskonferensen och årsmötet (och eventuellt genomföra möten vartannat år istället, med start 2012 i Stockholm)? Det kan finnas vinster med detta men det kräver stadgeändringar.

Ansvarig för nationella hemsidan avanceradsociologi.se, Gunnar Andersson (prefekt vid Sociologiska institutionen i Lund), bör kontaktas för att diskutera en möjlig reform vad gäller organiseringen av svensk sociologi (hemsidan är en befintlig sådan mötesplats).

Förslag: Styrelsen föreslår att diskussionsunderlaget efter bearbetning av Patrik och Vessela skickas till Gunnar Andersson och att han inbjuds att närvara vid nästa styrelsemöte. "Framtidsansvariga" reflekterar vidare över den organisatoriska problematiken.

Beslut: Förslaget godkännes. Ärendet återupptas vid nästa styrelsemöte till vilket Gunnar Andersson inbjuds. Patrik Aspers och Vessela Misheva återkommer då också angående den organisatoriska problematiken.

Mötet återgår till § 8.

§ 8 Ansvar för hemsida

Information: Nuvarande webbansvarige Martin Berg har meddelat att han är villig att fortsätta som ansvarig för hemsidan. Inga andra förslag meddelas.

Beslut: Styrelsen beslutar att Martin Berg fortsätter som webbansvarig.

§ 9 Sociologisk forskning; utgivningsbevis, ansvarig utgivare, turordning vad gäller "sociologförbundet har ordet" och eventuellt billigare tryckeri

Information: Det saknas för närvarande utgivningsbevis för Sociologisk forskning. Det hela är dock under kontroll och inom kort åtgärdat. Mikael Carlheden har redan skrivit en text till "sociologförbundet har ordet" i nr. 2. Mötet anser att det är rimligt att Ulla Björnberg skriver en text till nr. 3 (med tanke på ISA/Göteborg) och att Patrik Aspers presenterar sina idéer om sociologin i framtiden i nr. 4. I denna text bör även årsmötet i Halmstad uppmärksammas. Erik Wesser undersöker för närvarande alternativ till nuvarande tryckeri där tryckkostnaden är hög. Nuvarande tryckeri kan dock fortsätta att vara aktuellt om tryckkostnaden sänks. Årsmötet i Halmstad bör annonseras i Sociologisk forskning.

Beslut: Styrelsen beslutar att tillfråga Ulla Björnberg om författande av text till "sociologförbundet har ordet" i Sociologisk tidskrift nr. 3. Patrik Aspers skriver en text till nr. 4. Styrelsen avvaktar rapport från Erik Wesser angående tryckeri. Tryckeriärendet återupptas vid nästa styrelsemöte.

§ 10 politiken.se:s förslag om elektronisk publicering av Sociologisk forskning

Information: Webbtidningen/databasen politiken.se har erbjudit sina tjänster då det gäller elektronisk publicering av Sociologisk forskning. Sociologisk forskning finns i nuläget inte elektroniskt publicerad annat än de senaste fyra numren på hemsidan. Elektronisk publicering (via politiken.se eller annat alternativ) kan medföra ekonomiska konsekvenser om det innebär förlust av prenumeranter (av papperstidningen, särskilt biblioteksprenumerationer). Samtidigt är det betydelsefullt att tillgängligheten är god.

Beslut: Styrelsen beslutar att be Erik Wesser beräkna vad vi eventuellt riskerar ekonomiskt och att var och en av styrelsemedlemmarna kontaktar sina respektive universitets-/högskolebibliotek angående deras förhållningssätt gentemot politiken.se. Ärendet återupptas vid nästa styrelsemöte.

§ 11 Val av representanter till ISA, ESA och NSF
Ärendet behandlades under § 7.

§ 15 Övrigt

Information: - NSA har fördelat medel till ISA:s världskongress i Göteborg 2010.
- Det saknas en engelsk översättning vad gäller presentation av Sociologförbundet på hemsidan.
- Frågan om vilka innebörder/konsekvenser det kan få om medlemmar i styrelsen ej längre är knutna till institution vid universitet/högskola väcks.

Beslut: Styrelsen beslutar att Malin Wreder författar en kort engelsk presentation av Sociologförbundet och kontaktar Martin Berg vad gäller hemsidan. Styrelsen

beslutar att eventuella konsekvenser av att styrelsemedlemmar inte är knutna till institution vid universitet/högskola är ett ärende för valberedningen.

§ 17

Mötet avslutas kl 16:00

Landskrona 09-04-30.

Veronika Burcar

Veronika Burcar
Sekreterare

Patrik Aspers

Patrik Aspers
Justerare

Ekonomisk rapport till styrelsemötet 22 april 2009

1. Nuläget

Förbundet har för närvarande 61.000 kr i tillgångar efter att bli förlusten för årsmötet i Östersund (27.000), avhandlingspriset (10.000) och första numret av tidskriften (ca 40.000 för tryck, sättning, porto) är betalt. Tryckkostnaden hos nya tryckeriet (PrimaTryck i Hallstahammar) blev 26.000 kr vilket är väl högt - det ligger alltså på samma nivå som hos förra tryckeriet (Lunds universitet). Jag har varit i kontakt med PrimaTryck och berättat att jag ska shoppa runt efter nya alternativ, men att PrimaTryck förstås kan vara fortsatt aktuellt för såvitt de kan pruta ner kostnaden.

Aviernas för medlemsavgifterna 2009 skickas ut inom kort – jag har anlitat ett tryckeri i Malmö (Holmbergs) för att sköta detta nu när vi av förklarliga skäl inte nyttjar Progek/Per-Åke Wilhelmssons tjänster längre.

2. Grov budget för o m maj 2009

Ingående balans 2009-05-01

Tillgångar: Plusgiro 61.000

Kommande intäkter under 2009

Medlemsavgifter 160.000*

Prenumerationsavgifter 50.000

Summa tillgångar och intäkter: 271.000

Kommande utgifter

Sociologisk Forskning nr 2, 3 och 4: 101.000**

Resor styrelsemöten 12.000x3 = 36.000

Arvode www-administratör (inkl soc avgifter): 26.000

Arvode kassör (inkl soc avgifter): 26.000

Avgift ACTA: 25.000

Externa tjänster (avi-utskick, kontoavgift m m): 15.000

Övrigt: 10.000

Summa utgifter: 239.000

Beräknad utgående balans 2009-12-31

Tillgångar: 32.000

*. Här har jag räknat försiktigt, och utgått från 400 betalande medlemmar varav hälften full avgift och hälften reducerad avgift (vilket var den ungefärliga fördelningen 2008). Alltså: 200x550 + 200x250 = 160.000:-. Jag bortser från studentmedlemmarna som än så länge är en marginell grupp. Runt 25 medlemmar har redan betalat 2009 års avgift.

**SF #2 Tryck (26.000) + sättning/korr (8.000) + porto (5.000) = 39.000

SF#3 Tryck (18.000) + sättning/korr (8.000) + porto (5.000) = 31.000

SF#4 Tryck (18.000) + sättning/korr (8.000) + porto (5.000) = 31.000

Alltså: Det finns balans och en liten marginal i ekonomin enligt beräkningarna. Jag kommer att följa upp räkenskaperna mot budgeten kontinuerligt och uppdaterar läget vid nästa styrelsemöte (eller tidigare om det sker någon avsevärd förändring från budgeterat).

En parentes: För att uppskatta likviditeten - alltså pengarna vi har i handen för stunden - får man tänka på att vissa utgifter och intäkter kommer med fördröjning eller i förväg. Ett exempel är att det gamla tryckeriet inte har fakturerat för tidskriften nr 3 och 4 2008 ännu - dvs runt 55.000 kr som ska betalas under året (även om dessa kostnader är bokförda på år 2008). Å andra sidan kommer vi redan under hösten att rekquirera tidskriftsstödet om 100.000 från VR, och dessutom kommer tryckkostnaden för sista numret 2009 att betalas först en bit in på 2010. Jag ser därför sammantaget inga bekymmer med likviditeten framöver. Skulle det trots allt bli problem med likviditeten kan vi rimligtvis reducera eller fördröja en del kostnader, t ex avgiften för ACTA (till Nordiska förbundet) och kassörsarvodet, vilket löser sådana problem.)

3. Prosperdebalet

Det viktigaste som hänt angående Prosper sedan sist är att Länsstyrelsen kommer att tillsätta en oberoende utredare för att granska det som hänt i Prosper, och detta kommer att bekostas av Prosper själv. Mer om detta nedan, men först lite om vår polisanmälan som dock inte ledde någon vart.

I mars gjorde Antoinette och jag en polisanmälan mot Per-Åke Wilhelmsson/Prospar och lämnade in handlingarna till Ekobrottsmyndigheten i Malmö (se den bifogade filen). Ärendet hamnade på EBM i Göteborg, och efter påsk fick jag besked om att åklagaren beslutat att inte inleda någon förundersökning. Nu i veckan fick jag till slut tag på åklagaren för att höra motiveringen - som inte verkar orimlig på något sätt. Åklagaren utgår förstås ifrån möjligheterna att driva ett brottmål med framgång i rätten, och här finns det några punkter som gör det hela vanskligt. I anmälan menar vi att brottet består i att Wilhelmsson/Prospar inte sagt upp krediten till Proplac trots att det var uppenbart att lånet saknade säkerhet. Alltså: Nånstans på vägen från 1994 (då Wilhelmsson medgav lånet till Proplac, rimligtvis i god tro om att det fanns säkerhet) fram till nu borde Wilhelmsson sagt upp krediten till Proplac. Att säkerhet saknas blir uppenbart i och med Proplac:s bokslut för 2007 (då skrivs nämligen skulden ner), och det är då Wilhelmsson underlåter att handla och gör sig skyldig till trolöshet mot huvudman. Brottstillfället måste nämligen ligga ganska nära i tiden eftersom preskriptionstiden i ett sånt här fall som allra mest kan vara 10 år. Åklagaren tyckte resonemanget var rimligt, men menade ändå att det mesta ligger så långt tillbaka i tiden att det blir vanskligt att gå vidare med det (frågan när brottet begicks är ju inte helt självklar). Åklagaren menade också att det är knepigt att föra talan i mål där det handlar om *underlåtelse* att handla - det är svårt att visa på uppsåt när det inte handlar om något som man *gjort* - utan det istället handlar om något man *inte* gjort (dvs sagt upp krediten och krävt Proplac på pengarna). Både denna fråga och preskriptionsfrågan handlar, som jag ser det, om pragmatiska skäl att inte inleda förundersökning; åklagaren kan tänka att "visst, det kan ha skett något brottsligt" - men att det är väldigt svårt att visa det i domstolen. Och då prioriteras inte ärendet. En annan fråga som kom upp i samtalet med åklagaren var mer principiell, och handlade

om gränsen mellan brottmål och civilmål, och där antydde han att detta nog hör hemma i en civilrättslig process än i ett brottmål under allmänt åtal.

Nåväl, nu har i alla fall det spåret testats vilket vilket känns bra – även om det inte ledde nånstans. Det har dock hänt lite annat sedan sist. En medlem (Luftföreningens- och klimatsekretariatet) begärde en extra stämma i Prosper, dels för att få svar på ett antal frågor kring det som hänt (se bifogat brev) samt för att hos Länsstyrelsen begära att en särskild granskare ska utses. Wilhelmsson har samtidigt skickat ut avtal om ackordsuppgörelsen för påskrift till medlemmarna (vilket jag naturligtvis inte skrivit på). På den extra stämman i Göteborg 7 april medverkade, förutom Wilhelmsson och dennes advokat, tre stycken medlemmar: Luftföreningens- och klimatsekretariatet (tillsammans med en advokat), Göteborgs lokala samorganisation samt FORSA. Den senare medlemmen representerades av Leila Billqvist (korresponderande redaktör för Socialvetenskaplig tidskrift) som också hade med sig en revisor med stor erfarenhet av just ackordsuppgörelser. Leila har sedan redogjort för mig att stämman (som tog över tre timmar) tog beslut om att begära hos Länsstyrelsen i Västra Götalands län att en särskild granskare ska utses. Kostnaderna för en sådan (uppskattningsvis 25-30.000 kr) ska bekostas av Prosper själv, som tydligen har 28.000 kr i tillgångar fortfarande. Det fanns ett konkret förslag på en erfaren revisor från en Rosengrens advokatbyrå i Göteborg, och han ska nu tillfrågas.

Efter lite turer fram och tillbaka kommer det nu alltså till en extern granskning av det hela, och dessutom utan att vi som medlem behöver stå för någon extra kostnad. Vad det kommer att leda till är förstås osäkert - jag tror fortfarande inte att vi kommer få tillbaka något av pengarna – men det känns oerhört tillfredsställande att någon utomstående granskar det hela så vi så småningom kan lägga det hela till handlingarna utan en massa obesvarade frågor.

En marginalanteckning: Av nyfikenhet frågade jag Laila om hennes intryck av Wilhelmsson, och hennes omdöme var ”en pensionerad 70-talsproggare som gav ett ganska rörligt intryck”. Kanske inte det ultimata att ha i sitt CV när man bedriver in- och utlåningsverksamhet i mångmiljonklassen (vilket naturligtvis bör begrundas av mig och alla föregående kassörer i förbundet, även om allt verkade vara i sin ordning fram till Wilhelmssons brev i januari i år).

4. Studentmedlemsskapet

Förra styrelsemötet beslutades att jag skulle tänka igenom vad som är ett rimligt pris för studentmedlemsskapet givet den nya ekonomiska situationen. Jag tycker vi kör på det nuvarande priset (120 kr) tills vidare. Man kan förstås räkna på lite olika sätt vad som är den faktiska kostnaden för ett abonnemang, men hur som helst hamnar det inte så långt från detta pris – och det är först om vi skulle få en riktigt rejäl anstormning av studentmedlemmar som det skulle få några vidare konsekvenser (som dessutom kanske vägs upp av att studentmedlemsskapet på lite längre sikt genererar fler doktorand- och fullprisbetalande medlemmar). Givet detta tycker jag det väger tyngst att priset är tilltalande – nära hundralappen – så att det faktiskt kan locka studenterna.

5. Patriks förslag om ny organisering av förbundet – några ekonomiska funderingar

Slutligen några korta kommentarer till Patriks förslag om framtidens sociologförbund, som jag tycker är spännande och värd att jobba vidare med. Mina funderingar gäller främst ekonomin i ett sådant upplägg. Jag bedömer det som en nykter grovbudget, med rätt rejält tilltagna marginaler på utgiftssidan (Sociologisk Forskning, exempelvis, bör med stödet från VR och intäkterna från våra prenumeranter kunna finansiera sig själv). Och precis som Patrik skriver så finns det ju flera utgiftsposter som man ganska enkelt kan laborera med för att balansera ekonomin om det behövs. Jag är lite osäkrare på hur man ska bedöma intäktssidan i förslaget. Å ena sidan betyder rimligtvis de institutionella medlemskapen att ekonomin blir mer förutsägbar och stabil – vi blir inte lika känsliga för fluktuationer i antalet individuella medlemskap eftersom dessa kommer att stå för en förhållandevis liten del av intäkterna. Å andra sidan kan de institutionella medlemskapen betyda en ökad osäkerhet eftersom vi blir väldigt känsliga för avhopp – det är ju ganska få medlemmar som står för en väldigt stor del av intäkterna. Men kan vi se till att binda upp institutionerna på lite längre tid så bör det ju inte vara något problem. Hur som helst behövs det en ordentlig ekonomisk konsekvensanalys och sneglande på förefintliga lösningar av samma typ om vi bestämmer oss för att gå vidare på denna linje.

Slutligen: Om vi bestämmer oss för att pröva modellen så småningom så får man också tänka på att det kan vara svårt att gå tillbaka till den gamla modellen om den nya fallerar; kanske får man räkna med ganska mycket avhopp om de låga individuella avgifterna helt plötsligt måste höjas till de nuvarande nivåerna igen?

Vid sidan av dessa finansiella synpunkter tycker jag det är ett djärvt förslag (alltså i positiv mening) som känns rätt i tiden och som verkligen kan innebära ett lyft för svensk sociologi.

/Erik

PROSPAR

Progressiv Sparkassa Ek FöR

Forbundet för Forskning i Socialt Arbete
Att: Leila Billquist
Inst f Socialt Arbete, Box 720
405 30 Göteborg

Till medlemmarna

Här kommer ytterligare information inför extra föreningsstämman, som hålls tisdag 7 april kl. 14.00 hos Rosengrens Advokatbyrå, Södra Lamngatan 4 (hållplats Grönsaksstorget).

Materialet är tunnare än vad som var avsikten men det beror på förkyllingsstider. Det kanske dock är av godo eftersom de utlovade redogörelserna blivit koncisa och därmed mer lättlästa.

Det är till följande punkter på dagordningen som det kommer skriftliga fördjupningar:

5. Information om Finansinspektionens beslut om att föreningens inlåningsverksamhet ska upphöra.
Som bilaga till denna punkt finns en redogörelse med bakgrund och hur ärendet handlagts av styrelsen.
6. Information om tvisten med revisor Peter Gårdström.
Som bilaga till denna punkt finns en redogörelse med bakgrund och status för tvisten där PROPLAC Progressiv Placering AB instämt Gårdström med skadeståndskrav.
7. Inkommet ärende från en medlem om att hos länsstyrelsen begära att särskild granskare ska utses.

Som bilaga till denna punkt bifogas medlemmens begäran med specifika frågeställningar samt styrelsens svar på dessa frågor.

Till en del medlemmar, som efterfrågat detsamma, har vi utsänt bl.a. stämning och domar enligt punkt 6. Dokumenten är omfattande och skickas lämpligen som PDF-dokument per e-post. Det är praktiskt om ni därför anmäler en e-postadress till oss. Följande e-postadress har vi noterat för er: leila.billquist@socwork.gu.se (sökna e-postadress ovan så har vi ingen sådan notering).

Finansinspektionen och lagen om inlåningsverksamhet.

Betaljänstutredningen (SOU 1994:66) nämner särskilt PROSPAR som en "stuten" sparkassa i samband med att man föreslår att slutna sparkassor inte ska omfattas av bankkontrojer. Öppna sparkassor däremot föreslås ska ombildas till bankaktiebolag eller andelsbank. Betaljänstutredningen leder dock inte till någon lagstiftning.

När Lagen om inlåningsverksamhet (2004:299) kommer så gäller den inlåningsverksamhet som riktar sig mot allmänheten. Under 2005 börjar Finansinspektionen kontakta oss per telefon med förfrågningar. Direkt meddelar vi vår uppfattning – i likhet med Betaljänstutredningen – att PROSPARs verksamhet inte riktar sig mot allmänheten eftersom endast klienter hos PROGEK kan bli medlemmar i PROSPAR.

Sedan följer flera samtal och en omfattande skriftväxling rörande hur denna och andra punkter i lagen ska tolkas. Totalt inkommer vi med åtta skrivelser. Den möjlighet som vi har att söka tillstånd är omöjlig eftersom villkoret i vårt fall är att ett eget kapital på 5.000.000 kr insättes i PROSPAR. Så eftersom vi inte söker tillstånd så förelögs vi i november 2006 av Finansinspektionen att vid vite att upphöra med verksamheten inom sex månader.

Vi överklagar till Länsrätten i Stockholm och vi inkommer med ytterligare två yttranden i replikväxling med Finansinspektionen.

I november 2008 kommer Länsrättens dom som endast ändrar beslutet av Finansinspektionen på en punkt – att vitet nedsetts. För att få frågan prövad av Kammarrätten i Stockholm krävs prövningstillstånd och vi bedömer att det inte går att få så doman har vunnit laga kraft. Det innebär att i juni 2009 ska PROSPARs inlåningsverksamhet upphöra.

Vi har alltså hela tiden hävdat att föreningen inte beordrivit tillståndspflichtig verksamhet eftersom den inte riktat sig mot allmänheten. Länsrätten anser att vi riktar oss mot "allmänheten". Alternativt att tillstånd inte behövs eftersom det rör sig om ett "fåtal" medlemmar. I Länsrättens dom fastställs Finansinspektionens uppfattning att med ett fåtal menas 3-5 medlemmar.

Vi har vidare hävdat att det undantag om eget kapital på 5.000.000 kr som stipuleras i lagen är tillämpligt på PROSPAR. Men det förutsätter att medlemmarna är utestående fysiska personer – vilket frångår av lagens förarbeten.

Vi har vidare dragit paralleller med lantbrukskooperationen som inte anses vara tillståndspflichtig enbart för att de nämns i lagens förarbeten som exempel på verksamhet som inte behöver tillstånd.

De åtgärder vi vidtog för att "bildka" Finansinspektionen var att avsluta ett antal inlåningskonton med ingen eller ringa behållning. Dessutom slutade vi ta emot betaltningar från "redje man".

Postadress
PROSPAR Progressiv Sparkassa Ek FöR
Skepparegatan 14
413 18 GÖTEBORG

Telefon
031-24 34 40
E-post
prospar@progek.se

Site
Göteborg
Org.nr
716409-5593

Skadeståndskravet på auktoriserade revisor Peter Gårdström.

I september 1994 lånade PROSPAR ut 1.700.000 kr till rederi AB Tyrenna, som var revisionsklient hos Gårdström. Den enda kopplingen mellan oss och Tyrenna, med sin företrädare Peter Skanse, var alltså Gårdström.

Vi såg en möjlighet till bättre avkastning än bankränta och förklarade oss intresserade efter att fått en pröpa. PROSPARS stadga stipulerade att ingen risktagning fick ske vid utlåning så av den anledningen bad vi om ett intyg av Gårdström om att det inte var förenat med någon risk. Gårdström var ju PROSPARS revisor och hade således att tillvarata PROSPARS intressen på denna punkt. Av intyget framgår att fartygsinteckningarna låg inom 65 % av fartygets värde, vilket ansågs betryggande.

Gårdström var revisor även i Tyrenna och det menade vi gav oss i praktiken full insyn i låntagarens ekonomi. Fartygsinteckningarna hade för oss samma dignitet som fastighetsinteckningar. Att man således har fasta värden som man har första rätt till. Det föresvävade oss alltså inte att dessa fasta värden skulle vara så rörliga som de senare visade sig att vara. Däremot så visste Gårdström givetvis detta – han var ju en av Västsveriges mest erfarna revisorer inom shipping – och borde ha förmedlat den kunskapen till oss. Det ska senare visa sig att Gårdström visste en hel del som han inte förmedlade till oss.

I PROSPARS stadga stipulerades att utlåning endast får ske till medlemmarna. Vi hade i det läget inget intresse av att välja in Tyrenna som medlem eftersom det skulle givit såväl insyn som inflytande i PROSPAR. Så stället användes PROPLAC, ett systerföretag till PROGEK, som mellanhand. Det är här viktigt att notera att utbetalningen skedde direkt till Tyrenna från PROSPAR och när amorteringarna infliöt så skedde det direkt till PROSPAR. Men det var PROPLAC konto i PROSPAR som debiterades resp. krediterades.

När amorteringarna började upphöra, vilket skedde från januari 1996, så reagerade vi givetvis och vi hade möte med såväl Gårdström som låntagaren. Det talades om nedgång i konjunktur och att det var tillfälligt och att vi därför bara skulle ge oss till tåls så skulle det komma bättre tider. Det var det råd som Gårdström gav oss. Alternativet – att säga upp lånet – var aldrig på bordet.

Det är nu den skada uppstår för vilken vi stämt Gårdström. För vid denna tidpunkt så representerade fartyget fortfarande ett värde inom våra fartygsinteckningar. Så hade vi sagt upp lånet så hade antingen fartygets sålts eller – vilket är mycket troligare – hade Sparbanken tagit över vår del av långivningen.

Gårdström har medgivit att han givit oss det dåliga rådet att "vila på hanen". Det är denna grova oaktsamhet som gör att vi nu stämmer Gårdström. Att vi kunnat stämma Gårdström och därmed bröts den PROPLAC ett skadeståndskrav på Gårdström och därmed bröts den allmänna tioåriga preskriptionen på skadestånd. Vi stämmer Gårdström

såsom rådgivare – inte som revisor – och det kan vi göra eftersom denna rådgivning inte ligger inom ramen för revisorsuppdraget, som är att granska och skriva revisionsberättelse. Att begära skadestånd i hans egenskap som revisor måste göras inom fem år – i likhet med ansvar för styrelseledamöter.

Revisorer, i likhet med mäklare och advokater, har ett fördjupat ansvar för sina åtgärder. Av det skälet har dessa yrkesgrupper försäkringar som ska täcka alla former av skadestånd. Så det är egentligen inte med Gårdström vi processar utan hans försäkringsbolag, som om Gårdström blir dömd till skadestånd har att betala ut skadeståndet på hans ansvarsförsäkring. Det är därför inte märkligt om Gårdström idag förnekar ansvar. Skulle han medge skuld så friskriver sig försäkringsbolaget betalningsansvar och han får privat betala skadeståndet.

Vad som sedan händer mellan PROPLAC/PROSPAR och låntagaren är av mindre relevans. Skadan har redan uppstått och består i och med att vi aldrig fick tillbaka lånet. Så vad som nu sägs om det fortsatta händelseförloppet är mycket summariskt.

Amorteringarna inflyter som sagt inte och till slut kommer låntagaren – igen med bifall av Gårdström – med ett förslag till lösning. Nämligen att fartyget faggas ut. Konjunkturen har inte förbättrats och utflaggning skulle innebära att kostnaderna drastiskt minskar och amorteringarna kan återupptas. Vi ser ingen anledning att inte acceptera detta eftersom Sparbanken, som har huvudparten av långivningen, sänker sin lånefordran medan vi behåller vår. Det betyder att våra fartygsinteckningar nu hamnar i ett bättre läge än förut. Och fortfarande beräknas inteckningarna ligga inom fartygets aktuella värde.

Utflaggningen sker i november 1997 i ett bolag som heter Hook Head Shipping Co N.V. som får säte i Nederländska Antillerna. Vi får således ett nytt låneavtal och nya inteckningar.

Ganska snart upphör dock även amorteringarna i detta bolag. Det går ett antal månader och till slut säger Sparbanken upp sitt lån. Så antingen ska båten säljas på exekutiv auktion eller så säljs båten till ett värde som överstiger vad en sådan auktion kan ge. En köpare hittas som godkänns av Sparbanken och försäljningen sker i september 1999. Men köpeskillingen är i detta läge så låg att Sparbanken gör en kreditförlust på några miljoner kronor. Och PROPLACs fordran, som ligger efter Sparbankens lån, blir plötsligt värdelös.

Vi lämnar frivilligt ifråna oss fartygsinteckningarna eftersom vi vet att en exekutiv auktion inte kommer att ge högre köpeskillning. Istället väljer vi oss att hålla oss väl med Skanse av flera anledningar. Vi får därigenom vetorätt i ett optionsavtal som medger att Skanse kan köpa tillbaka fartyget (plus ännu ett) och vi skulle vid en finansiering få utdelning. Dessutom menar Skanse – vilket bekräfts av Gårdström – att han ser lånet som en gentlemannaskuld och att han på något sätt ska återställa medlemmen.

Efter detta händer inte så mycket. Skanses rederiverksamhet avvecklas men Skanse vidhåller att han kommer att hålla oss skadeslösa. Gårdström framhåller att Skanse kommer att kunna betala med medel ur sin fastighetsförvärfelse.

Men tiden går och vi får bara löften. Till slut kan vi konstatera att dessa löften saknar substans och i april 2004 ställer vi vårt skadeståndskrav på Gårdström.

Förhandlingar mellan vårt ombud och Gårdströms ombud strandar och vi lämnar in en stämning i december 2007. Motparten begär avvisning som behandlas först i tingsrätten och sedan i hovrätten till vår fördel. Målet kommer därför nu att komma upp till huvudförhandling i tingsrätten. Men eftersom motparten obstruerat hittills så har vi anledning att anta att saken kommer att komma upp i hovrätten också. Det kan alltså ta ett år innan vi sitter med facit i hand.

Det är alltså PROPLAC som driver och betalar processen. PROSPAR är således bara åskådare till vad som sker men PROSPARs medlemmar är hänfängda av en framgång i tvisten för att få tillbaka sina inlånade medel.

PROPLAC har omsatt sina omsättningsbara tillgångar så att det finns medel för driva processen vidare. Så ur ekonomisk synvinkel ska vi kunna fortsätta.

Vårt krav är 3.625.415 kr jämte dröjsmåsränta från 2008-01-01. Därutöver har vi yrkat på ersättning för våra rättegångskostnader, men där ska huvuddelen betalas tillbaka till vårt försäkringsbolag eftersom vi utnyttjat rättsskyddet.

Hur är då förutsättningar för att vinna målet. Föruttom intyget som Gårdström utfärdat så kan vi dokumentera hans rådgivning i januari 1996.

Vi har dessutom ett vittne, Urban Boström, som var den som var ekonomischef inom hela Skanses koncern på 90-talet. Han kan således svara på allt som har att göra med låntagarens alla göranden. Att han väljer att vara vittne för oss är att han anser att vi blivit felbehandlade av Skanse men framförallt av Gårdström.

Gårdström har haft den märkliga satsen att sitta på flera stolar då han varit revisor för såväl PROSPAR, PROPLAC som låntagaren. Han har dessutom – har det visat sig – varit revisor för minst en medlem i PROSPAR. I samtliga fall har han haft att uttala sig om förhållanden som bygger på att han i slutänden är den som står som fodringstägare. Mycket lite av detta märks i revisionsberättelserna. Han har – ex.vis. sett ur Revisorsnämndens synvinkel – varit långt ifrån obunden och han har inte heller tagit konsekvensen av det genom att i tid avgå som revisor.

Vårt ombud advokat Ulrik Hägge kommer att vara med på stämman och kan svara på mer frågor om tvisten.

Begäran om att granskare ska utses av Länsstyrelsen

Medlemmen Luftförörenings- och Klimatsekreteratet har begärt att extra föreningsstämma ska kallas för att begära hos Länsstyrelsen att granskare ska utses.

Låt oss först konstatera att det räcker med en medlem (minst en tiondel av medlemmarna) biträder beslutet för att styrelsen ska vara skyldig att inom en vecka begära hos Länsstyrelsen att granskare ska utses. Vi har möjlighet att föreslå vem som ska vara granskare.

Resultatet av granskningen ska tillställas föreningsstämman som har att ta ställning till om ansvar ska utkrävas av styrelse och/eller revisor.

Låt oss först fastslå att det inte är möjligt att kräva ansvar för handlingar som sträcker sig längre tillbaka i tiden än fem år – dvs. händelserna 1994 och 1996 som fått de konsekvenser vi idag står inför kan man inte ställa till ansvar för. Eftersom styrelsen aktivt vidtagit de åtgärder som man rimligtvis kan begära – i vilket ingår att PROPLAC i samförstånd med styrelsen ställa skadeståndskrav på Gårdström – så kan inte styrelsen ställas till ansvar för en skada som uppstått så långt tillbaka i tiden.

Möjligtvis kan revisor Gårdström ställas till ansvar för att han haft sina fyrdubbla roller som kan ha varit till förfång för medlemmarna.

Styrelsen menar att granskning är obehövlig genom att de frågor som ställs i samband med begäran redan är skriftligt besvarade (bifogas). Men styrelsen motsätter sig inte en granskning utan har endast den invändningen att PROSPAR saknar medel att betala för denna granskning som enligt uppgift kan hamna i storleksordningen 100.000 kr – i vårt fall om man inte försöker begränsa kostnaderna.

Styrelsen föreslår därför i första hand att föreningsstämman agerar utan att tillsätta en granskare genom att låta advokat Ulrik Hägge, som redan är insatt i frågan, få i uppdrag att undersöka huruvida Gårdström kan ställas till ansvar för den skada som medlemmarna kan komma att lida även utifrån hans fyrdubbla roll som revisor.

Om föreningsstämman ändå anser att Länsstyrelsen ska utse granskare så föreslår styrelsen att vi rekommenderar advokat Ulrik Hägge som granskare på den grunden att han redan har kunskap i de flesta frågor som omfattar granskningen och därmed kan kostnaderna hållas till ett minimum.

Om föreningsstämman har annat förslag till granskare så föreslår styrelsen att de som biträder förslaget får dela det ekonomiska ansvaret för granskningen så att inte kostnaderna innebär att PROSPAR av den anledningen hamnar på obestånd. Notera att PROSPAR efter föreslagna akord hamnar bokföringsmässigt på ett eget kapital på 28.290,48 (Varav 800 kr är inbetalda instaser) – framtida administrativa kostnader (revision, bolagsverkets avgifter, m.m.) oräknat.

Svar på frågor ställda i begäran om granskning

1. Om Kreditgivningen

Styrelsen har följt stadgans regler. I första hand har det handlat om utlåning mot bankgaranti som säkerhet. I andra hand har det gällt fakturabeläning mot låga belåningsgrader och mer klara begränsningsregler. I tredje hand har det gällt förskott på medlems- och prenumerationsavgifter – på redan postade avier med låg belåningsgrad. I vissa fall har komplettering skett mot med borgensåtagande.

I fallet PROPLAC så är PROPLACs samtliga tillgångar pantförskrivna och att stadgans regler har uppfyllts har vi försäkrat oss om med inlytet från revisor Gårdström.

2. Om likvidtetsplaneringen

Reglerna i lånevillkoren har iakttagits. PROSPAR har inte tidigare behövt tillämpa de allmänna villkoren förrän i januari 2009, då vi för att säkerställa medlemmarnas lika rätt inställde alla in- och utbetalningar på medlemskonton.

3. Rutiner vid kreditgivning

Dessa rutiner har funnits och tillämpas – idag finns ju bara krediten till PROPLAC kvar. Som exempel kan nämnas att vid faktura-beläning så har i normalfallet tillämpats belåningsgraden 50 % på ej förfallna fordringar. Dessutom har ingen faktura rätt räknas högre än 25 % av det totala belåningsunderlaget.

4. Indrivning av PROSPARs fordran hos PROPLAC

PROPLAC har endast fungerat som mellanhand mellan PROSPAR och Båtlånet (Tyrenska m.fl). Båtlånet har ju med tiden kommit att omvandlas till ett skadeståndskrav mot Gårdström. Om PROSPAR skulle drivas in fordran skulle det bara givit en bråkdel i utdelning med konkursen som följd för PROPLAC och i slutänden för PROSPAR. Hela processen mot Gårdström skulle avstannat och möjligheterna att hålla medlemmarna skadeslösa hade uteblivit.

5. Om när PROPLACs/PROSPARs säkerheter inte var tillfyllest

Under 1999 sade Sparbanken upp lånet och båten försåldes. Det var då vi kunde konstatera att företagsinteckningarna i praktiken var värdelösa. Under en period sökte vi utnyttja det faktum att låntagaren betraktade skulden som en gentlemannaskuld och att vi skulle få betalt trots avsaknad av säkerheter. Det var när vi kunnat konstatera att betalning uteblev trots många löften som vi ställde ett skadeståndskrav på Gårdström 2004.

6. Om jävsfrågor

Det är korrekt att Per-Åke Wilhelmsson suttit i styrelsen för såväl PROSPAR som PROPLAC. Men det föreligger inget jävsförhållande eftersom PROPLAC endast fungerat som mellanhand. Notera att inga transaktioner gjorts hos PROPLAC med anledning av låneutbetalning och amorteringar. Alla medel har gått från/till PROSPAR där PROPLACs konto har debiterats/krediterats.

I kontakten med långivaren har PROSPAR/PROPLAC agerat som en man. Skadeståndskravet har ställts av PROPLAC som också tagit på sig processkostnaderna. När nu PROSPAR står inför ackord och därmed avveckling så tar PROPLAC på sig att svara direkt inför medlemmarna med det skadestånd som kan komma att utgå.

Det föreligger således ingen intressekonflikt mellan PROSPAR och PROPLAC som är till men för medlemmarna i PROSPAR.

7. Om Finansinspektionens föreläggande

Vi hänvisar till det särskilda dokument som redogör för detta.

8. Om avslutande av tidigare konton

Det har avslutats ett antal konton de senaste åren. Men de flesta kontona har haft inga eller obetydliga tillgodohavanden. Vi kan se om vi gör en sammanställning över inlåningen genom åren att den har inte varierat mycket:

2008-12-31	3.121.739,00
2007-12-31	3.393.897,00
2006-12-31	4.335.850,92
2005-12-31	4.401.594,42
2004-12-31	4.862.769,36
2003-12-31	5.248.159,38
2002-12-31	5.301.786,15
2001-12-31	5.002.266,35
2000-12-31	5.598.575,13

Det har som man kan se skett en minskning, men under senare år har det i huvudsak rört sig om förändringar hos befintliga medlemmar. Minskningen är också en naturlig följd av att medlemmar slutade använda sig av PROGEKS tjänster. PROGEKS omsättning är idag bara 3 % av vad den var för tio år sedan.

Under 2007 skedde en minskning som inte berodde på avslutade konton utan på att rörelseintensiva konton upphörde att ansluta PROSPAR. Det rörde sig om inkassering av hyror och faktura-fordringar som alltså inte stannade många dagar i PROSPAR, där medlemmen gjorde regelbundna utgång i takt med att intäkterna flöt in. Finansinspektionen hade invändningar mot denna verksamhet som innebär mottagande av pengar från tredje man – FI funderade

på om detta inte var ren bankverksamhet. Så detta var alltså inte inlåningskonton i egentlig mening. Vi tvingades sluta ta emot sådana inbetalningar utan PROGEKS klienter började ta emot dem på annat sätt. Så dessa transaktionsmedel stannade inte längre i PROSPAR.

Varje kontoavslut har i sig har inneburit ett uttag av maximalt 3 % av inlånade medel och har i sig inte föranlett bedömningen att verksamheten inte kan drivas vidare.

Det är inte bara inlåningen som minskat utan även utlåningen. 2003-12-31 var utlåningen 4.592.299,91 för att 2008-12-31 bli 3.159.271,00.

Sedan ett år tillbaka har vi inte haft några kontoavslut. Så vi har koncentrerat oss på att istället söka se till att rädda medlemmarnas pengar genom processen som vi driver mot Gårdström. För ett år sedan trodde vi att huvudförhandling var nära förestående. Den har ännu inte kommit till stånd. Men egentligen skulle vi stått med en färdig process om vi inte mött så många förhållanden och obstruktioner.

9. Om oegentligheter

Efter bästa förmåga har styrelsen följt sina instruktioner men även använt en stor mängd sunt förnuft. Med facit i hand kan vi konstatera att vi aldrig skulle ha givit det där lånet 1994. Men vi kände oss trygga med de rekommendationer som Gårdström gav.

Några oegentligheter från styrelsens sida föreligger inte. Inte heller har styrelsen haft något personlig vinning på det som skett.

De oegentligheter som förekommit står Gårdström helt och hållet för. Han har inte tagit tillvara PROSPARS och PROPLACS intressen och nu när hans dåliga rådgivning haft förödande konsekvenser så tar varken han eller hans revisionsbyrå ansvar.

Förbundet för Forskning i Socialt Arbete
Att: Leila Billquist
Inst f Socialt Arbete, Box 720
405 30 Göteborg

Till medlemmarna, brev 2

Här kommer ännu ett brev inför extra föreningsstämman, som hålls tisdag 7 april kl. 14.00 hos Rosengrens Advokatbyrå, Södra Larmgatan 4 (hållplats Grönsaksstorget).

Blaggen skulle följt med gårdagens utskick men utskriften tog så lång tid att det inte hanns med före brevladdans förmling. Dokumenten var inskannande med hög upplösning och printern tog nära en minut per sida att skriva ut.

Att det blev så här stressigt under söndagen måste igen tillskrivas förkylningsstider, som föranledde att helgen istället fick användas för arbete som skulle gjorts i veckan.

I alla fall kommer brevet från Luftförening- och klimatsekreterarietets juridiska biträde med en del frågor som alltså blev besvarade redan i gårdagens utskick.

Vänligen
Per-Ake Wilhelmsson

Till Styrelsen för Prospar Progressiv Sparkassa ek för
c/o Per-Ake Wilhelmsson
Skepparegången 14
413 18 Göteborg

Stockholm den 9 mars 2009

AH

Begäran om sammankallande av extra föreningsstämma för beslut om begäran hos länsstyrelsen om utseende av granskare för särskild granskning av förhållandena vid utövningen till medlemmen PROPLAC samt bakgrunden till Finansinspektionens beslut att föreningen vid vite skall upphöra med sin verksamhet.

I genskap av biträde till medlemmen Luftförening- och klimatsekreterariet får jag jämlikt 8 kap 17 § lagen om ekonomiska föreningar (Föreningslagen) hämned pakalla att styrelsen sammankallar till extra föreningsstämma i rubricerade frågor¹.

¹ Enligt 8 kap 17 § Föreningslagen gäller

”Varje rösterättad kan väcka förslag om att länsstyrelsen skall utse granskare för särskild granskning av föreningens förvaltning och räkenskaper under viss förhållanden i föreningen.

Förslaget skall framställas på en ordinarie föreningsstämma eller på en stämma där ärendet enligt beslutet skall behandlas. Om förslaget har biträds av minst en tomdel av samtliga rösterättade eller en rösterättad av varje närvarande rösterättigade, skall styrelsen inom en vecka göra framställning hos länsstyrelsen om att granskare skall utses. Föregångas detta får varje rösterättad göra sådan framställning. Länsstyrelsen får förorda en eller flera granskare.

Viteande över granskningen skall avges till föreningsstämman. Yttrandet skall hållas tillgängligt för och ständas till medlemmar och andra rösterättigade enligt 7 kap 8 § förde styvskett samt laggas från på stämman. På samma sätt skall yttrandet besluten beslutas tillgängligt för och ständas till medlemmar av Örtagsändelar, om granskaren har utsetts på begäran av en sådan medlemmare

Enligt 7 § 8 kap Föreningslagen får kallelse till en föreningsstämma utfärdas tidigast fyra veckor före stämman. Kallelsen skall utfärdas senast två veckor före ordinarie och en vecka före extra stämma, om inte stadgarna föreskriver längre tid. Det är lämpligt att förhandskontakt lages med Christer Ågren, Luftförenings- och klimatssekreterariet, om lämplig tidpunkt och plats.

Bakgrund och frågeställningar

Genom meddelande 2009-01-26 har föreningen informerat sina medlemmar att föreningen måste uppbära med sin inlåningsverksamhet pga beslut från Finansinspektionen samt att föreningen saknar medel att återbetala inlåning om 3,1 miljoner kr från medlemmarna. Utlåningen avser enligt uppgift ett lån som skedde 1994 till medlemmen PROPLAC som i sin tur lånade ut medlen till någon som ej återbetalat lånet. Föreningen har i samma meddelande föreslagit att medlemmarna går med på en villkorad nedskrivning av hela fordringen i avvaktan på resultatet av en pågående rättegång mot Föreningens tidigare revisor Peter Gårdsström, som medverkat vid utlåningen och därför har instämts vid domstol av medlemmen Propac.

Med anledning av det ovanstående vill Luftförenings- och klimatssekreterariet att en utredning görs om hur utlåningen gått till och hur man hanterat de nya reglerna för verksamheten samt vilket ansvar berörda styrelseledamöter, revisorer eller andra kan ha för den uppkomna situationen.

Sättet för en sådan utredning finns anvisad i 8 Kap 17 § Föreningslagen enligt ovan genom att en särskild granskare på begäran av Föreningsstämman utses av Länsstyrelsen. Denne utreder frågorna och redovisar sina slutsatser till Föreningsstämman.

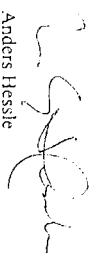
Frågor som vi ställer är bl a följande:

1. Enligt § 3 i stadgarna skall utlåning ske på ett sådant sätt att återbetalning av inlånade medel normal kan ske vid anfordran, att krediter endast beviljas mot fullgod säkerhet att inget risktagande görs vid placering av föreningsmedel... Har styrelsen (vem i styrelsen i så fall?) följt detta?
2. Enligt p 1 3st lånereglerna gäller att "PROSPAR är skyldig att sörja för sådan likviditetsplanering att medlem kan utlå innesående medel på medlemskontot vid anfordran. Om likviditetsläget så ovillkorligen kräver må PROSPAR dröja med betalning till dess så är möjligt, dock i högst tre månader. PROSPAR skall i sådant fall skriftligen till medlem ange varför

omedelbar betalning ej är möjlig och när betalning kan ske. Se också p 12 "säkerhet skall jämnas". 19-20, och stadgan § 31. Har dessa regler iakttagits?

3. Finns ruller för bedömning av låntagarnas kreditvärdighet och erbjuda säkerheter och hur har dessa iakttagits vid aktuell utlåning?
 4. Varför har inte indrivning eller inanspråktagande av säkerheten skett av PROSPARS lån till PROPLAC?
 5. När upptäcktes att PROPLACs/PROSPARS säkerhet inte hade det förväntade värdet och vilka åtgärder vidtogs av vilka?
 6. Av PROSPARS stadgar (§ 5 medlemskap) och lånereglerna (p 7) framgår att det finns ett samband mellan å ena sidan föreningen och företag tillhörig samma koncern som PROCEK Progressiv Ekonomijämsamt samt å andra sidan medlemsföretag som har skuld till någon av dessa. Härnöver kommer det faktum att Per-Åke Wilhelmsson är styrelseledamot såväl i föreningen som i PROKOLDKoncernens bolag (se www.progek.se/per-ake/). Han är också styrelseledamot i PROPLACbolaget, vars utlåning är nödlidande. Hur har styrelsen hanterat uppkommande jävsfrågor?
 7. Hur har styrelsen och revisor hanterat den nya lagstiftningen för inlåningsverksamhet och föreläggandet 2006-11-30 att uppföra med inlåningsverksamheten?
 8. Hur kommer det sig att tidigare medlemmar fått ut sina tillgodohavanden trots att föreningen inte har haft täckning för hela utlåningen?
 9. I den mån granskaren finner att man inte följt stadgar, lånereglerna och gällande lagar bör granskaren också uttala sig om eventuellt ansvar för enskilda styrelseledamöter eller revisorer. Iakttagelser om andra oegentligheter må också rapporteras.
- Granskarens bedömning skall vara underlag för eventuellt beslut om att föra talan om skadestånd enligt 13 kap 5 § lagen om ekonomiska föreningar.

Stockholm dag som ovan


Anders Hessel



ANMÄLAN

Brott: Trolöshet mot huvudman.

Misstänkt: PER-ÅKE Manfred Wilhelmsson 470918-2036

Målsäganden: Sociologförbundet, 857206-4858, c/o Erik Wesser,
Saxtorpsvägen 147, 261 94 Annelöv, 0418-62 21 06,
0708-39 23 60.

Anmälare: Erik Wesser, adress enligt ovan.

Anmälningmottagare: Krinsp Tomas Håkansson och Ann-Charlotte Malm.

PROSPAR Progressiv Sparkassa Ekonomisk Förening, (nedan PROSPAR) med organisationsnummer 716409-5593, bedriver sparkasserörelse avsedd för dess medlemmar, varibland Sociologförbundet är en av kvarvarande medlemmar.

I egenskap av kassör för Sociologförbundet anmäler Erik Wesser, PROSPAR:s ena ledamot Per-Åke Wilhelmsson för misstanke om trolöshet mot huvudman.

Wilhelmsson har haft som sin uppgift att sköta de ekonomiska angelägenheterna och övervaka dessa till gagn för medlemmarna i den ekonomiska föreningen PROSPAR.

Grunden för misstanken är Wilhelmssons utlåning av PROSPAR:s medel, ca 3 miljoner kronor, utan säkerhet, vilket är i strid mot föreningens stadgar. Utlåningen har skett till PROPLAC AB, ett av Wilhelmsson kontrollerat bolag. Utlåningen har skett fortlöpande under åren med start 1994. Wilhelmsson har i strid mot föreningens stadgar inte sagt upp krediten som beviljats PROPLAC AB, trots att det stått klart att krediten saknat säkerhet. Detta sker först i samband med bokslutet för 2007 då PROPLAC:s fordran skrivs ner.

I brev per 23 januari 2009 ställt till medlemmarna underskrivet av Wilhelmsson, sägs att PROSPAR idag saknar likvida medel. Detta sker i samband med att PROSPAR får beslut från Finansinspektionen om att man måste upphöra med sin inlåningsverksamhet. Wilhelmsson erbjuder medlemmarna en ackordsuppgörelse om 100 %. Detta innebär en villkorad nedskrivning av respektive medlems hela fordran. Fordran ska sedan betalas ut genom att man ska gå segrande ur en civilrättslig process mot en tidigare revisor i föreningen. I brevet varnar också Wilhelmsson medlemmarna för att försätta PROSPAR i konkurs eftersom detta skulle få återverkningar på PROPLAC. Detta skulle i förlängningen innebära att medlemmarna skulle förlora hela sitt insatta kapital.

I övrigt hänvisas till den dokumentation, innehållet i en pärm, som bifogas denna anmälan.

ERSÄTTNINGSPRÅK

Sociologförbundet yrkar ersättning med 479 121 kronor jämte lagstadgad ränta.

§14 Diskussionsunderlag rörande SSF

Köln: 2009-04-08
 Patrik Aspers

Förslag till organisering av svensk sociologi

Förslaget har onekliggen en blandning av "stort" och "smått". Det som är "smått" är mer med för att ge lite substans och visioner. Poängen är ju verkligen inte att detta skall "kas" eller "förkastas" i sin helhet, utan det är snarare ett försök att identifiera en riktning och övergripande målsättning, och kunna fungera som ett diskussionsunderlag.

Förslag till organisering av svensk sociologi

I denna korta text presenteras förslag om hur ett framtida sociologförbund kan vara organiserat och verka. Tonvikten ligger på hur förbundet kan utvecklas och särskilt diskuteras omgestaltning av de möten som förbundet organiserar. Syftet är att koncentrera resurser inom svenska sociologi, höja statusen och kvaliteten inom utbildning och forskning. Tanken är att förbundet skall spela en drivande roll för att uppnå detta. Förslaget går i kortel ut på att genom ett institutionellt medlemskap stärka ekonomin, att endast ha möten vartannat år men då med en betydligt mer omfattande program, och att skapa en plattform för aktiviteter av kollektivt intresse inom svensk sociologi.

Nedan presenteras först en kort situationsskiss för sociologin, de olika sociologiska institutionerna, samt för sociologförbundet i Sverige. Detta utgör bakgrunden till omgestaltningen av sociologförbundets roll och organisering, vilken därefter diskuteras. Slutligen presenteras en skiss för hur ett framtida möten kan vara organiserat och vad det kan innehålla. Den föreliggande texten är inte inriktad på detaljer, inte heller förhåller den sig till förbundets stadgar. En strategi för implementering ingår inte i denna text.

Sociologin i samtiden

Sociologin föddes i framväxten av det moderna samhället. Sedan dess har en rad vetenskaper sett dagens ljus. Denna utveckling är driven av fragmentering och specialisering i samhället och kan observeras i hela Europa. Det får två tydliga konsekvenser för sociologin. Den första är att den domän som sociologisk forskning täcker till viss del också studeras inom dessa nya discipliner och forskningsområden, som exempelvis Gender Studies, Cultural Studies, Medieforskning och Etnicistforskning. Dessa områden lånar inte sällan både teori och metoder från sociologin. Sociologijämets idé- och begreppsexport överstiger dess import från andra ämnen. Denna export visar på styrkan i det sociologiska tänkande, men den riskerar även att sudda ut ämnets karaktär då andra ämnen blir mer lika sociologin. Den specialisering som sker inom samhället och inom vetenskapen skapar dock ett behov av

hantera den övergripande komplexiteten, vilken är den andra konsekvensen för sociologin.

Sociologjämnet är relativt väl rotat vid lärosäten i Sverige, men man kan skönja att ämnets företrädare i viss mån hamnar i en underordnad roll till praktiskt inriktade discipliner, och ämnets företrädare undervisar inte sällan inom ramen på utbildningar och inom utbildningsinstitutioner under andra namn. Sociologförbundet bör ha en aktiv och ledande roll i att stärka och forma ämnet på ett nationellt plan. Det innebär, exempelvis, ökat samarbete om doktorandkurser samt att öka rörligheten bland sociologer i Sverige, samt arbeta för att stärka ämnet i den offentliga debatten. Den rådande organiseringen av svensk sociologi är inte den mest lämpade för att stärka disciplinen, inte heller har förbundets två främsta utårtnklade verksamheter, tidskriften och mötena, tillräckligt visat sin potential.

Sociologförbundet i framtiden

Omorganiseringen syftar till att förbättra möjligheterna för ämnet. Grundtanken är att detta i längden är det som även ger enskilda sociologer erkännande och möjligheter att verka, vare sig det är inom eller utom akademien. Arbetet med att bygga upp sociologjämnet och strukturer för detta inom ämnet är en förutsättning för att kunna driva sociologiska intressen inom akademien och mer allmänt i samhället.

För att göra sociologin starkare krävs att en samlande kraft, Sociologförbundet bör påta sig denna roll för att:

- möjliggöra en tydligare profilering och organisering av ämnet.
- vara den katalyserande arenan och formen för kollektivt handlande för att överkliga gemensamma mål för sociologer i Sverige.
- erbjuda en naturlig arena för kontakt, "uppväxt" och "kariärmiljö" från det att personer är student tills dess att hon blir emiritus.
- att skapa en naturlig mötesplats för ledande sociologer i Sverige.

Den största organisatoriska förändringen är att införa institutionellt medlemskap i förbundet (utan rösträtt). Alla institutioner som bedriver grundutbildning i sociologi, eller liknande utbildningar med huvudsakligen sociologer som lärare, kan bli medlemmar för en kostnad om 30 000 SEK och år. Alla institutioner som bedriver forskarutbildning i sociologi, bedriver forskarutbildning, eller forskningsinstitut med en betydande andel sociologer kan bli medlemmar med en kostnad om 20 000 SEK och år. För en universitetsinstitution handlar det således om 50 000 SEK per år (vilket motsvarar någon promille av intäkterna för en institution). En del av dessa kostnader, t.ex. för annonsering av kurser, studieprogram, minskade kostnader för doktorandkurser, samt lägre kostnader för deltagarna i sociologidagarna är möjliga sätt att effektivisera och sänka kostnaderna för institutionerna, vilket gör att den faktiska medlemskostnaden är betydligt lägre. En förhoppning är förstås att denna investering skall betala sig även genom ökad studenttillskrömming, mer forskningsmedel till sociologer, och en långsiktig bättre position i samhället. Sociologförbundets hemsida listar endast de betalande institutioner som bedriver undervisning och forskning i sociologi. Dessa institutioner kan utnyttja de arrangemang som organiserats av förbundet, t.ex. jobbtorg, annonsering av

tjänster inklusive doktorantjänster, samt kan skicka sina doktorander till de av förbundet organiserade kurserna (se mer om detta nedan).

Uppskattningvis borde det institutionella medlemskapet ge förbundet intäkter på 450 000 SEK/år och år. Samtidigt sänks de individuella medlemskostnaderna till att drygt täcka kostnaderna för tidskriften. Det förväntade resultatet är en betydligt starkare ekonomi samtidigt som antalet medlemmar ökar. Medlemskapet gäller i två år och det görs möjligt att betala detta i samband med *sociologidagarna*, vilket föreslås bli det nya namnet på de sammankomster som förbundet arrangerar vartannat år.

Denna organisationsåtgärden möjliggör en ytterligare professionalisering av sociologin i Sverige. Förbundet kan därigenom ha fast anställd personal, om än på deltid, för att sköta ekonomin samt hemsidan. Den starka ekonomin möjliggör även ersättning för att bjuda in gäster till sociologidagarna och att arrangera symposier, doktorandkurser, samt vidarebildningskurser inom specialområden som t.ex. metod.

Den hemsida som är under uppbyggnad—men som inte lycks se ljuset—integreras inom ramen för sociologiförbundet, och hemsidan framställs på svenska men även på engelska. De så kallade ämnesdagarna blir en integrerad del av sociologidagarna.

Arbetet med att beständiga arbetsgrupperna fördjupas. Varje arbetsgrupp erhåller en summa per år som förvaltas centralt. Denna summa kan användas fritt, t.ex. för att bjuda in en gäst till sociologidagarna. De olika utskott som anges nedan, är ett ytterligare sätt att fördela den totalt sett ökade arbetsbördan som ankommer på förbundet. Utskotten väljs som övriga positioner på sociologidagarna. Det är viktigt att inledningsvis få etablerade namn i dessa för att tydliggöra deras centrala roll.

Inte minst det utskott som handhar forskarutbildningskurser är viktigt, då detta, vid sidan om sociologidagarna initiativt förelås att bli en central aktivitet för förbundet. Forslagsvis organiseras dessa kurser koncentrerat i två veckor vartannat år, och att ett antal kurser går parallellt varje vecka (i så fall kan exempelvis 4 kurser ges samtidigt) och förläggas till enkel kursgård utanför säsongen (typ Barnens Ö), där deltagarna endast betalar för (reducerad?) kost och logi. Här är det kanske möjligt med nordisk koordinat. Detta är en krävande uppgift och kan vara svårt att få utförd utan ersättning. Möjligtvis är det bra att kunna avlöna någon ett antal månader för detta förutom att ge ersättning åt de som ger kurserna.

Sociologisk forskning får ett permanent redaktionsråd som kan bistå redaktören vid frågor och vid identifikation av bedömare etc. En viss summa avsätts för att några artiklar per år kan översättas till engelska på sociologiförbundets bekostnad för att uppmuntra att artiklar skrivs på svenska. Ev. bör undersökas om en från sociologiförbundet helt fristående nätbaserad tidskrift med en mer junior redaktion skall etableras. I så fall kan man tänka sig att endast temanummer ges ut, och en tydlig frihet för redaktionen att fritt kan vända sig med öppna uppmaningar till utvalda att skicka in uppsatser eller direkt fråga författare som de menar har något intressant att bidra med (den norska tidskriften *Sosiologi idag* kan tjäna som förebild). Detta skulle vara ett sätt att ytterligare identifiera de olika behoven som finns för sociologer i olika faser i sin karriär.

<http://www.novus.no/pages/SID.html>

Enkel budget

Budgeten avser två år, och medlemskapet är också tvåårigt. Ett visst grundkapital byggs upp inom förbundet över tid.

Intäkter: 1 000 000

Institutionella medlemmar: 900 000
 Individuella medlemmar: 100 000 (fjer medlemmar, men lägre avgift)

Utgifter: 1 000 000

Årsmöte 200 000
 Doktorandkurser 300 000
 Arbetsgrupper 100 000
 Ekonomi 100 000
 Administration och hemsida 100 000
 Sociologisk forskning 100 000
 (Överskott/förutsedda utgifter 100 000)

Arbetsgrupper och doktorandkurser kan vara de stora "budgetreglerarna".

Framtida sociologidagar (en skiss för ett möjligt möte 2011)

Sociologidagarna blir en en tillställning med en betydligt högre profil och ett bredare samt mer omfattande program. Sociologidagarna bör innehålla diskussioner av uppsatser och ämnet enligt det sätt som arbetsgrupperna finner det lämpligt att organisera. Frågor om utbildning och forskning bör ingå som centrala teman. Sociologidagarna skall även vara ett fora för att träffas, fortbildning och möjliggöra utbyte av metakemiska spörsmål. Det kan handla om seminarier om forskningsfinansiering, om livet som doktorand, eller hur man publicerar sig i tidskrifter.

En nyordning är tydligöra de olika behov som olika grupper, t.ex. doktorander och etablerade forskare har. Arbetsgrupperna skall vara inriktade på att diskutera forskning, medan exhandlingarbeten har behov av kommentarer i en annan form.

Det är sammantaget syftet att sociologidagarna skall bli den naturliga gravitationspunkten i svensk sociologi. Det skall vara en plats där studenter kan se och träffa framtida handledare och omvänt, där handledare kan finna personer att sitta i betygskommittén, där nydisputerade som vill röra på sig kan träffa personer från andra institutioner i syfte att prova på att arbeta där, eller att göra sin postdoc på en annan ort. Även om detta till viss del sker spontant då människor träffas kan ett organisatoriskt element göra mycket för att underlätta detta.

Nedan följer en schematisk framställning av hur ett framtida möte kan se ut. Kortfattade förklaringar för de olika aktiviteterna ges också.

Sociologidagarnas teman kan delas upp enligt följande (vilka på skärmen har olika färger):

- Arbetsgrupper
- Parallelsessioner och förredrag
- Doktorandsessioner (med etablerade forskare som kommentatorer)
- Studentsessioner (med doktorander och ev. etablerade forskare som kommentatorer)
- Utbildnings- och forskningsfrågor
- Möten
- Social aktiviteter

Dag 1				
Pass 1 9-10:40	Tid för mellan och förkonferens			
Pass 2 11-12:40	Tid för möten och förkonferenser		Möte Vidutbildningsprogramskottet (som har hand om det senaste)	
Lunch				
Pass 3 14:00-15:40	Doktorandsession- Projektstart (doktorander får synpunkter på sina forskningsprojekt som är i sin linda uppdelat efter tema och lämpligt antal grupper)	Doktorandsession- Avhandlingarnas (doktorander får synpunkter på sina avhandlingarnas upplägg efter tema och lämpligt antal grupper)	Studentsession (Studentarbeten kommenteras av nydisputerade forskare)	Öppningsordning av diskussioner om studentforskning för sociologer "Teman som är typiska för parallelsessioner"
Pass 4 16-17:40	Doktorandsession- Projektstart (doktorander får synpunkter på sina forskningsprojekt som är i sin linda uppdelat efter tema och lämpligt antal grupper)	Doktorandsession- Avhandlingarnas (doktorander får synpunkter på sina avhandlingarnas upplägg efter tema och lämpligt antal grupper)	Studentsession (Studentarbeten kommenteras av nydisputerade forskare)	Kortfattad avhandling i förordning i förordning Parallelsessioner med olika deltagare
Pass 5 18-19:20	Livet som doktorand (Nydisputerade och handledare i paneldiskussioner med möjligheter till frågor från särskilt nyblivna och framtida doktorander)			Förordning av doktorander och parallelsessioner med olika deltagare
Kväll	Pub med tillägg sponsrad av sociologförbundet			

Anmärkning

Denna första dag ges studenter och doktorander från institutioner som är institutionella medlemmar möjligheten att få synpunkter på sina verk. De framträdande forskare, svenska och utländska, som kommenterar erhåller ersättning för detta. De utländska gästerna kan ha flera roller under sina besök.

När det står arbetsgrupper innebär inte det att alla olika grupper är aktiva under precis varje session. Av de totala antalet kommer varje grupp nog inte att ha papers för alla. Den övriga tiden är tänkt att kunna användas för att besöka andra grupper, och på så sätt öka antalet personer som är på varje session.

Vid stort antal uppsatser kan man tänka sig parallella sessioner, alternativt ett format där man har flera kortare presentationer med flera mindre "bord". Någon session kan vigras till att möjliggöra även att doktorander presenterar uppsatser. En arbetsgrupp kan även ha två-tre sessioner på ett givet tema som en minikonferens.

Dag 2				
Pass 1	Finansiering efter disputation - lärs utanför akademin, postdoc, eller forskarasistent? ?	Antagningsgång för studenter (representanter för institutioner längs tillgängliga och berättar om de olika dokrandidpositionerna i sin luns lunch)	Beforskningskonferens och konferens för postdoc, forskarasistent, seminarier och diskussioner	Tid för mellan och för konferenser
Pass 2	Måte sociologibehörigheter doktrandskott	Möte sociologiförbundets studentkårer	Måte sociologiförbundets forskarutbildningsutskott (som har mandat om de gemensamma forskarutbildningskraven)	Tid för mellan och för konferenser
Lunch	Välkomstdrink med tillägg			
Pass 3	Arbetsgrupper I			
Pass 4	Arbetsgrupper II			
Pass 5	Välkomstdrink med tillägg			
Kväll	Middag för utländska gäster			

Dag 3					
Pass 1	Arbetsgrupper III				
Pass 2	Förhandskunskap om utbildning från ett forskningsperspektiv. Medverkande: Dagmar Karpman, Dagmar Karpman, Sören Eriksson	Förhandskunskap om utbildning från ett forskningsperspektiv. Medverkande: Dagmar Karpman, Sören Eriksson	Svensk sociologisk forskning i dag. Medverkande: Sören Eriksson, Dagmar Karpman	Förhandskunskap om utbildning från ett forskningsperspektiv. Medverkande: Dagmar Karpman, Sören Eriksson	
Lunch					
Pass 3	Forskning om samhälle inom ett problemperspektiv. Medverkande: Dagmar Karpman, Sören Eriksson	Forskning om samhälle inom ett problemperspektiv. Medverkande: Dagmar Karpman, Sören Eriksson	Att baka och äta. Medverkande: Dagmar Karpman, Sören Eriksson	Förhandskunskap om utbildning från ett forskningsperspektiv. Medverkande: Dagmar Karpman, Sören Eriksson	
Pass 4	Arbetsgrupper IV	Möte Sociologisk Forskning			
Pass 5	Arbetsgrupper V	Möte Nordiska sociologibönder (slutet)	Möte för arbetsgrupper		
Kväll	Förärgsmingel				

Dag 4					
Pass 1	Arbetsgrupper VI				
Pass 2	Möte Arbetsgrupper	Arbetsgrupper VII	Möte för huvordag och kommande organisationskommitté av sociologdagarna		
Lunch					
Pass 3	Lunch	Arbetsgrupper VIII	Möte för huvordag och kommande organisationskommitté av sociologdagarna		
Pass 4	Upphävande av överse prisar				
Pass 5	Sociologförbundets församling samt angivande påseer för de två nästkommande sociologdagarna				
Kväll	Middag betalande deltagare				

Några anslutande kommentarer

Ett antal anförande från sociologdagarna, ordförandes, huvudgästens, samt ytterligare några gästers trycks i ett nummer av sociologisk forskning.

För att tydliggöra vilka som har officiella roller, och då alla inte känner igen alla andra, bör styrelsen och organisatörer ha namnbrickor som är färgmärkerade.